

Český svaz ledního hokeje z.s.  
HARFA OFFICE PARK  
Českomoravská 2420/15  
190 00 Praha 9

Ve Vsetíně dne 21.9.2018

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí Disciplinární komise ČSLH**

Navrhovatelé: **VALAŠSKÝ HOKEJOVÝ KLUB, z. s.**, IČ 22676759, se sídlem Na Lapači 394, Rokytnice, 755 01 Vsetín, zastoupený předsedou správní rady panem Liborem Forchem, [REDACTED]

**Juraj Jurík**, [REDACTED]

(dále též jen společně „Navrhovatel“)

Označení řídicího orgánu soutěže, kterému se odvolání podává: **Výkonný výbor ČSLH**

jednou

Příloha: doklad o složení vkladu ve výši 2.000,- Kč

---

## I. Úvod

Spolku VALAŠSKÝ HOKEJOVÝ KLUB, z. s., reg. č. ČSLH 81008, bylo dne 12.9.2018 doručeno rozhodnutí Disciplinární komise Českého svazu ledního hokeje z.s., ze dne 12.9.2018, která se na svém jednání konaném dne 12.9.2018 zabývala nabádáním k úmyslnému ovlivnění výsledku utkání DHL extraligy juniorů č. 3184 mezi družstvem HC ZUBR Přerov, reg. č. ČSLH 80809, a družstvem klubu Valašský hokejový klub, reg. č. ČSLH 81008 (dále též jen „**Klub**“) hraného dne 9.9.2018 v Přerově (dále jen „**Utkání**“), trenérem Klubu Jurajem Juríkem, nar. 21.7.1968 (dále též jen „**Trenér**“), a rozhodla takto:

*„Z důvodu naplnění skutkové podstaty disciplinárního provinění dle Přílohy č. 2 části A bodu 9. Soutěžního a disciplinárního řádu Českého svazu ledního hokeje z.s. (dále jen jako „SDŘ“) se Trenérovi za udělení pokynů vedoucích k úmyslnému ovlivnění výsledku Utkání ukládá v souladu s čl. 502 písm. c) SDŘ trest zastavení činnosti v délce trvání devíti měsíců, tj. konkrétně na dobu od 12.9.2018 do 12.6.2019 vč., a to ve všech soutěžích řízených Českým svazem ledního hokeje z.s.“,*  
(dále jen napadení rozhodnutí „**Rozhodnutí**“).

## II. Podání opravného prostředku

Proti Rozhodnutí podává Navrhovatel, dle článku 613 SDŘ, z důvodů

- nesprávného právního posouzení skutkové podstaty disciplinárního provinění, a
- na to navazujícího nesprávně uděleného a zjevně nepřiměřeného trestu

## o d v o l á n í,

kteřé odůvodňuje níže v tomto podání.

### III. Odůvodnění odvolání

1. Navrhovatel považuje za nesporné, že:

- v rámci Utkání udělil Trenér hráči Klubu č. 20 Janu Vašenkovi pokyn, aby brankáři Klubu č. 2 Jakubu Málkovi v přerušené hře v čase Utkání 59:43 za stavu 5:0 pro družstvo klubu HC ZUBR Přerov sdělil, že v případě střeleckého pokusu na branku proti tomuto střeleckému pokusu nemá nezasahovat,
- **jediným důvodem shora popsánoho jednání Trenéra byla snaha, aby družstvo Klubu nebylo případným inkasováním gólu v oslabení v základní hrací době postiženo přenesením trestu do nadstavby,** tedy
- jediným motivem jednání byla snaha Trenéra, aby si družstvo prostřednictvím taktického pokynu udrželo reálnou šanci uspět a získat bod v nadstavbě Utkání (dále celé shora vymezené skutkové vymezení provinění Trenéra pouze „**Skutek**“).

Navrhovatel tedy tvrdí a považuje za nesporné, že pohnutkou ke spáchání Skutku ze strany Trenéra byla nikoli snaha ovlivnit výsledek utkání, **ale dosažení rovnovážného stavu hráčů obou družstev pro nadstavbu utkání.**

2. Navrhovatel úvodem předesílá, že ze strany Trenéra nemohlo dojít k ovlivnění výsledku Utkání, neboť Utkání bylo již rozhodnuto a Trenér svým krokem pouze zamýšlel vylepšení pozice svého týmu pro nadstavbovou část Utkání, a to za stavu 5:0 pro družstvo klubu HC ZUBR Přerov méně než půl minuty před koncem Utkání. Rozhodnutí Trenéra ani v nejmenším nemělo vliv na výsledek Utkání, jelikož Utkání bylo již v základní hrací době rozhodnuto. Ze záznamu Utkání je naprosto ostentativní, že tým domácího celku HC ZUBR Přerov přistupuje po vyloučení hráče družstva Klubu č. 23 Vojtěcha Pernického v čase 59:43 lhostejně, nebruslí a vyčkává konce utkání. Nabízí se tedy otázka, zda trenér domácího celku udělil svým svěřencům pokyn, aby se již nesnažili vstřelit branku a vyčkali nadstavbové části z důvodu přenesení početní výhody do nadstavby. Tímto by však dle argumentace DK ČSLH v Rozhodnutí naplnil trenér domácího celku tutěž skutkovou podstatu dle Přílohy č. 2 části A bodu 9. SDR jako Trenér, neboť svým jednáním hodlal úmyslně ovlivnit výsledek utkání spočívající v nezájmu vstřelit branku a přenést odpykání menšího trestu do nadstavbové části.

3. Jak již bylo shora uvedeno, motivem k jednání Trenéra byla snaha (za jednoznačně rozhodnutého stavu Utkání bez reálné možnosti ho změnit) anulovat sporné pravidlo herní soutěže ve formě přenášení trestu do nadstavby utkání (dále jen „**Zrušené pravidlo**“), nikoli snaha ovlivnit regulérnost soutěže.

4. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že dle názoru některých osob nejednal Trenér v duchu fair play hry, ovšem je zřejmé, že hranice fair play hry nejsou pevně určeny a stanoveny, a jejich výklad je závislý na konkrétní situaci. Obecně je možné konstatovat, že fair play hra je sportovní chování, ke kterému patří dodržování všech sportovních pravidel, čestné chování, pomoc soupeřům v případě nouze, apod. Patří sem i přiznání porážky, klid a profesionalita. Je zjevné, že napříč všemi sporty jsou všemi zainteresovanými sportovci a jejich trenéry využívány taktické pokyny, kterými jsou záměrně modifikovány důsledky pravidel a využívány ve prospěch toho kterého týmu (např. taktické fauly v basketbalu v závěru utkání se snahou ovlivnit nepříznivý stav, taktické žluté karty ve fotbalových utkáních včetně odvrácení hrozby zákazu startu ve vyřazovacích částí turnajů, apod.).

5. Navrhovatel vnímá, že některé osoby nemusí taktický pokyn Trenéra považovat za fair play, a proto Trenér z vlastní iniciativy a z opatrnosti hráčům družstva Klubu po Utkání

vysvětlil důvody svého jednání tak, aby nebylo narušeno jejich chápání pravidla fair play hry. Navrhovatel si tímto dovoluje apelovat na nadřízený orgán, aby bylo v rámci posouzení Skutku přihlíženo ke zdravému sportovnímu („selskému“) rozumu a v této souvislosti si dovoluje poukázat na anketu **nezaujaté sportovní veřejnosti**, kdy ke dni ke dni 19.9.2018 v čase 10:50hod hlasovalo o posouzení taktického pokynu Trenéra a jeho souladu s pravidly fair play prostřednictvím internetového deníku celkem 10.150 čtenářů, přičemž 92,4 % hlasujících shledalo Trenérův pokyn jako jednání v souladu s pravidly fair play.<sup>1</sup>

6. Navrhovatel si dovoluje poukázat na skutečnost, že Zrušené pravidlo bylo předmětem kritiky odborné veřejnosti ještě před zahájením soutěže, přičemž rozhodnutím prezidenta ČSLH ze dne 11.9.2018 bylo kritizované Zrušené pravidlo anulováno. Byť z odůvodnění rozhodnutí prezidenta ČSLH ze dne 11.9.2018 vyplývá, že Zrušené pravidlo bylo derogováno v důsledku nepřímého odkazu na Skutek, nelze považovat za logickému výkladu, a běžnému lidskému rozumu, odpovídající závěr, že důvodem zrušení jakéhokoli závazného pravidla je jeho porušování. Těžko si lze např. představit, že v důsledku porušení zákazu předjíždění v konkrétním úseku pozemní komunikace bude následně příslušným orgánem změněno značení úseku a předjíždění v tomto úseku povoleno, tedy z důvodu, že je pravidlo porušováno či obcházeno, dojde ke změně pravidla. Důvodem zrušení jakéhokoli pravidla musí být jiný důvod než jeho porušování, např. skutečnost, že pravidlo bylo nesprávně součástí závazných norem, resp. příslušný orgán dojde k závěru, že není vhodné, účelné, či smysluplné.

7. Jako zcela zásadní pak považuje Navrhovatel skutečnost, že napadené Rozhodnutí je vnitřně rozporné, kdy skutek popsany ve výrokové části Rozhodnutí neodpovídá odůvodnění Rozhodnutí, neboť:

- a) jak se podává z odůvodnění Rozhodnutí, DK ČSLH shledala nepochybným, že důvodem jednání Trenéra a udělením pokynu byla snaha, aby případným inkasováním gólu došlo k využití přesilové hry, návratu potrestaného hráče zpět do hry, čímž by nadstavba Utkání dle čl. 403 odst. 2 SDR ve znění do 11.9.2018, byla zahájena v počtu tří hráčů v poli na straně obou zúčastněných družstev, tedy
- b) na straně Trenéra nedošlo k úmyslnému narušení regulérnosti soutěže ovlivněním výsledku Utkání, jak je tento přestupek definován v Příloze č. 2 části A bodu 9. SDR, neboť jak sám orgán prvního stupně správně dovodil, v předmětné věci nechtěl Trenér ovlivnit výsledek Utkání, který byl jednoznačně dán, ale derogovat uplatnění Zrušeného pravidla pro nadstavbu Utkání,
- c) byť takové jednání nemusí být všemi jednotně vnímáno jako fair play (ovšem jde zřejmě o výrazně menší část sportovní veřejnosti, viz shora), byl Trenér zcela zjevně „odsouzen“ podle skutkové podstaty nejpřísněji trestného deliktu dle Přílohy č. 2 části A bodu 9. SDR, které míří především na předávání peněz či jiných výhod za účelem ovlivnění výsledků utkání, sázky na výsledek utkání, jehož se sázející účastní, sabotování hry, apod., tedy taková manipulace, která je v rozporu s pravidly daného sportu a v rozporu s celým právním řádem (např. brankář úmyslně pustí branku, protože za to dostal zapláceno od majitele soupeřova týmu, boxer se nechá knokautovat ve 3. kole zápasu nebo knokaut předstírá, protože tak zněla dohoda se sázkařem, který si na to, že taková událost ve 3. kole nastane, vsadí u sázkové kanceláře apod.)<sup>2</sup>, ačkoli Skutek představuje zcela rozdílné motivy i následky,
- d) interpretace provinění spadajících pod přestupek Narušení regulérnosti soutěže dle Přílohy č. 2 části A bodu 9. SDR může vést pouze k jednoznačnému závěru, že jde o postihy především korupčního jednání, nelegální sázky na výsledky utkání, apod., tedy postihy související s ovlivňování sportovních výsledků (tzv. „match-

<sup>1</sup> <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/nove-pravidlo-urizlo-ostudu-juniorske-extralize-vsetin-si-nechal-dat-schvalne-gol-svaz-tvrde-tresta-trenera-55776>

<sup>2</sup> Viz <http://www.casl.cz/ovlivnovani-sportovnich-udalosti-a-jeho-trestnepravni-posouzeni>

**fixing“) nejčastěji formu korupce nebo podvodu (podvodné sázky), tzn. jde o jednání, která mají povahu trestných činů, jejichž skutkové podstaty jsou definované jako přijetí úplatku (ust. § 331 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění, dále jen „TZ“), podplacení (ust. § 332 TZ), nepřímé úplatkářství (ust. § 333 TZ) nebo podvod (ust. § 209 TZ), **což však zcela zjevně nedopovídá Skutku, jeho posouzení ze strany orgánu prvního stupně, a z uvedeného důvodu ani v Rozhodnutí uloženému trestu postupem dle Přílohy č. 2 části A bodu 9. SDR,****

- e) je zcela zřejmé a logickému, systematickému, historickému a jazykovému výkladu odporující, aby byl Trenér za udělení taktického pokynu ovlivňujícího výsledek utkání shledán vinným z Narušení regulérnosti soutěže dle Přílohy č. 2 části A bodu 9. SDR, neboť v podstatě jakýkoliv taktický trenérův pokyn směrem k týmu bude a priori k ovlivnění výsledku vždy směřovat, neboť trenér v rámci utkání obvykle uděluje celou řadu taktických a herních pokynů s úmyslem ovlivnit průběh či výsledek utkání,
- f) Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že Evropská úmluva o boji proti ovlivňování sportovních utkání (událostí) přijatá Výborem ministrů Rady Evropy 9. července 2014<sup>3</sup> ve svém článku 3. uvádí, že „*Ovlivňováním sportovních událostí se rozumí úmyslná dohoda, konání nebo opomenutí směřující k nezákonnému ovlivnění výsledků nebo průběhu sportovní události v úmyslu úplně nebo částečně odstranit nejistotu, která je s výše uvedenou sportovní událostí spojena, za účelem získání neoprávněného prospěchu pro sebe nebo pro jiného.*“<sup>4</sup>, přičemž jak z uvedené definice v porovnání se skutkovou podstatou Skutku vyplývá, **nešlo v případě Skutku o úmysl ovlivňovat výsledek Utkáni, ale záměrem byla derogace účinnosti Zrušeného pravidla, tedy zcela jiné jednání, než jak je pojem ovlivňování výsledku sportovní události širokou veřejností, mezinárodními standardy, a Navrhovatel pevně doufá že i ČSLH, vnímán,**
- g) dle Národního akčního plánu boje proti ovlivňování sportovních výsledků je „ovlivnění sportovní události“ definováno jako „*manipulace se sportovními akcemi těmi, kteří se snaží na této nezákonné aktivitě ekonomicky profitovat.*“<sup>5</sup> **tedy získat neoprávněný majetkový prospěch, k čemuž Skutek zcela zjevně nasměřoval,** tedy

**Navrhovatel má ze všech důvodů uvedených v článku III. odstavce 1. až 6. za to, že Skutek vůbec neměl být orgánem prvního stupně posouzen jako disciplinární provinění, event. z důvodů uvedených v článku III. odstavec 7. měl být Skutek posouzen maximálně jako tzv. Jiné provinění dle Přílohy č. 2 části A bodu 13. SDR, a to jako udělení pokynu Trenéra k obcházení Zrušeného pravidla, tedy jako jednání, které není v souladu se SDR, není příkladem uvedeno v Příloze č. 2 části A SDR, a spadá do kategorie tzv. Jiných provinění dle Přílohy č. 2 části A bodu 13. SDR.**

8. Nadstavbová část o speciální bod je „nový zápas“ a je zřejmé, že Trenér družstva Klubu pouze využil mezeru (stejně tak, jak jí možná využil trenér domácího celku) v nově nastaveném pravidle. Navrhovatel považuje za nesporné, že ještě před zahájením sezóny obdržel ČSLH spoustu připomínek ke Zrušenému pravidlu („*Už před sezonou zástupci klubů upozorňovali vedení svazu, že k těmto situacím může v závěrech zápasů celkem běžně docházet. „My jsme ale doufali, že to nenastane,“ reagoval ředitel extraligy*“<sup>6</sup>). Tyto námitky byly ignorovány a v prvním **doloženém**, ačkoli dle výpovědí nemalého počtu osob nikoliv prvním, případě, uložil orgán prvního stupně Trenérovi zcela zjevně neúměrně vysoký

<sup>3</sup> Council of Europe Convention on the Manipulation of Sports Competitions, Magglingen/Macolin, 18.IX.2014.

<sup>4</sup> Viz „Právní úprava ovlivňování sportovních zápasů (Match-fixing)“, dostupné na: <https://www.epravo.cz/top/clanky/pravni-uprava-ovlivnovani-sportovnich-zapasu-match-fixing-107812.html>

<sup>5</sup> Česká unie sportu, Tisková zpráva: Česká unie sportu a Fotbalová asociace ČR pracují na národním plánu boje proti ovlivňování výsledku ve sportu [online]. [cit. 2016-02-24] Dostupný z: <http://www.cuscz.cz/novinky/cus-a-facrbouji-proti-ovlivnovani-vysledku-ve-sportu.html>.

<sup>6</sup> <https://isport.blesek.cz/clanek/hokej/344835/ostuda-v-extralize-junioru-vsetin-si-nechal-dat-schvalne-gol-prisly-tresty.html>

trest. Trenér se tak stal i slovy uznávaných expertů exemplární obětí experimentu<sup>7</sup> (experimentem nové pravidlo nazval pan Slavomír Lener).

9. Klub si nad rámec všech výše uvedených skutečností dovoluje upozornit i na to, že pan Juraj Jurík patřil k výborným hokejistům českého hokeje a následně se z profesionálního hráče stal nadprůměrným trenérem. Kdo jiný než člověk, který bezpochyby umí předávat své zkušenosti a vychovávat mládežnickému hokeji potenciální špičkové hráče, by měl stát na střídačce juniorského týmu. ČSLH dlouhodobě vyžaduje kvalitní práci s mládeží, ale svým Rozhodnutím si své cíle vyvrací, když Trenéra, který jde svým profesionálním přístupem v rámci hráčské kariéry a následně profesionálním přístupem v roli trenérské hráčům napříč všech věkových kategorií příkladem, na devět měsíců „odstává“ a tím pádem zbrzdí rozvoj hráčů, kterých se opatření dotkne. Nutno podotknout, že Trenér za svou hráčskou kariéru odehrál více jak 700 utkání v nejvyšších soutěžích a nasbíral pouhých 136 trestných minut, z čehož jasně vyplývá jeho smysl pro fair play a jeho odsouzení za porušení pravidel fair play je pro jeho osobu zjevně dehonestující.

10. Navrhovatel pevně věří, že odvolací orgán posoudí Skutek ze všech úhlů pohledu, nezaujatě, při zohlednění všech souvisejících skutečností, a to **bez zbytečného odkladu** (viz článek 616 odst. 1. SDR), zjm. s ohledem na skutečnost, že podané odvolání nemá odkladný účinek (viz článek 613 věta druhá a třetí SDR). V tuto chvíli jsou již Trenér a Klub trestáni za skutkovou podstatu provinění, kterého se Trenér nedopustil, a společně s Trenérem a Navrhovatelem jsou potrestáni všichni Trenérovi svěřenci, tedy zcela evidentně trpí nesprávným rozhodnutím nejen Klub a Trenér, ale především hráči.

#### **IV. Konečná žádost odvolatele s přesným uvedením, čeho se Navrhovatel domáhá**

Ze všech výše uvedených důvodů definovaných v článku III. tohoto podání Navrhovatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl tak, že **napadené Rozhodnutí zruší a v rozsahu zrušení:**

##### **1. disciplinární řízení s Trenérem zastaví, neboť Skutek není dle SDR proviněním,**

alternativně

**2. Rozhodnutí změní tak, že se Trenér Skutkem dopustil Jiného provinění ve formě obcházení Zrušeného pravidla dle Přílohy č. 2 části A bodu 13. SDR, a s ohledem na anulování Zrušeného pravidla rozhodne o zastavení disciplinárního řízení a upuštění od potrestání, neboť pouhým projednáním bylo dosaženo účelu SDR, event. s ohledem na polehčující okolnost spočívající v tom, že Trenér nebyl v uplynulém roce disciplinárně trestán, uložil Trenérovi Napomenutí.**

VALAŠSKÝ HOKEJOVÝ KLUB, z. s.  
zastoupený předsedou správní rady Liborem Forchem

Juraj Jurík

<sup>7</sup> <http://www.hokej.cz/nesmime-se-bat-experimentovat-lener-vysvetluje-novinky-v-mladezi/5032850>