

Český svaz ledního hokeje z.s.  
HARFA OFFICE PARK  
Českomoravská 2420/15  
190 00 Praha 9

Ve Vsetíně dne 21.9.2018

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí Disciplinární komise ČSLH**

Navrhovatel: **VALAŠSKÝ HOKEJOVÝ KLUB, z. s.**, IČ 22676759, se sídlem Na Lapači 394, Rokytnice, 755 01 Vsetín, zastoupený předsedou správní rady panem Liborem Forchem, datum narození 17. listopadu 1970, trvale bytem U Hřiště 1238, 755 01 Vsetín (dále též jen „**Navrhovatel**“)

Označení řídicího orgánu soutěže, kterému se odvolání podává: **Výkonný výbor ČSLH**

jednou

Příloha: doklad o složení vkladu ve výši 2.000,- Kč

---

## I. Úvod

Spolku VALAŠSKÝ HOKEJOVÝ KLUB, z. s., reg. č. ČSLH 81008, bylo dne 12.9.2018 doručeno rozhodnutí Disciplinární komise Českého svazu ledního hokeje z.s., ze dne 12.9.2018, která se na svém jednání konaném dne 12.9.2018 zabývala úmyslným ovlivněním výsledku utkání DHL extraligy juniorů č. 3184 mezi družstvem HC ZUBR Přerov, reg. č. ČSLH 80809, a družstvem klubu Valašský hokejový klub, reg. č. ČSLH 81008 (dále též jen „**Klub**“) hraného dne 9.9.2018 v Přerově (dále jen „**Utkání**“), družstvem Klubu, a rozhodla takto:

*„Z důvodu naplnění skutkové podstaty disciplinárního provinění dle Přílohy č. 2 části B bodu 5. Soutěžního a disciplinárního řádu České svazu ledního hokeje z.s. (dále jen jako „SDŘ“) se Klubu za úmyslné ovlivnění výsledku Utkání ukládá v souladu s čl. 503 písm. b) SDŘ finanční pokuta ve výši 80.000,- Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých), (dále jen napadení rozhodnutí „**Rozhodnutí**“).*

## II. Podání opravného prostředku

Proti Rozhodnutí podává Navrhovatel, dle článku 613 SDŘ, z důvodů

- nesprávného právního posouzení skutkové podstaty disciplinárního provinění, a
- na to navazujícího nesprávně uděleného a zjevně nepřiměřeného trestu

o d v o l á n í,

které odůvodňuje níže v tomto podání.

### III. Odůvodnění odvolání

1. Navrhovatel považuje za nesporné, že:

- v rámci Utkání udělal trenér Klubu pan Juraj Jurík, nar. 21.7.1968 (dále též jen „Trenér“) hráči Klubu č. 20 Janu Vašenkovi pokyn, aby brankáři Klubu č. 2 Jakubu Málkovi v přerušené hře v čase Utkání 59:43 za stavu 5:0 pro družstvo klubu HC ZUBR Přerov sdělil, že v případě střeleckého pokusu na branku proti tomuto střeleckému pokusu nemá nezasahovat,
- **jediným důvodem shora popsaného jednání Trenéra byla snaha, aby družstvo Klubu nebylo případným inkasováním gólu v oslabení v základní hrací době postiženo přenesením trestu do nadstavby**, tedy
- jediným motivem jednání byla snaha Trenéra, aby si družstvo prostřednictvím taktického pokynu udrželo reálnou šanci uspět a získat bod v nadstavbě Utkání (dále celé shora vymezené skutkové vymezení provinění Trenéra pouze „**Skutek**“).

Navrhovatel tedy tvrdí a považuje za nesporné, že pohnutkou ke spáchání Skutku ze strany Trenéra byla nikoli snaha ovlivnit výsledek utkání, **ale dosažení rovnovážného stavu hráčů obou družstev pro nadstavbu utkání**.

2. Navrhovatel úvodem předesílá, že ze strany Trenéra nemohlo dojít k ovlivnění výsledku Utkání, neboť Utkání bylo již rozhodnuto a Trenér svým krokem pouze zamýšlel vylepšení pozice svého týmu pro nadstavbovou část Utkání, a to za stavu 5:0 pro družstvo klubu HC ZUBR Přerov méně než půl minuty před koncem Utkání. Rozhodnutí Trenéra ani v nejmenším nemělo vliv na výsledek Utkání, jelikož Utkání bylo již v základní hrací době rozhodnuto. Ze záznamu Utkání je naprosto ostentativní, že tým domácího celku HC ZUBR Přerov přistupuje po vyloučení hráče družstva Klubu č. 23 Vojtěcha Pernického v čase 59:43 lhostejně, nebruslí a vyčkává konce utkání. Nabízí se tedy otázka, zda trenér domácího celku udělal svým svěřencům pokyn, aby se již nesnažili vstřelit branku a vyčkali nadstavbové části z důvodu přenesení početní výhody do nadstavby. Tímto by však dle argumentace DK ČSLH v Rozhodnutí naplnil klub HC ZUBR Přerov, reg. č. ČSLH 80809, tutéž skutkovou podstatu dle Přílohy č. 2 části B bodu 5. SDŘ jako Klub, neboť svým jednáním hráči klubu HC ZUBR Přerov, reg. č. ČSLH 80809, na pokyn svého trenéra hodlali úmyslně ovlivnit výsledek utkání spočívající v nezájmu vstřelit branku a přenést odpykání menšího trestu do nadstavbové části, čímž došlo k dotčení oprávněných zájmů ČSLH a toto jednání bylo způsobilé poškodit dobré jméno českého hokeje.

3. Jak již bylo shora uvedeno, motivem k jednání Trenéra byla snaha (za jednoznačně rozhodnutého stavu Utkání bez reálné možnosti ho změnit) anulovat sporné pravidlo herní soutěže ve formě přenášení trestu do nadstavby utkání (dále jen „**Zrušené pravidlo**“), nikoli snaha ovlivnit regulérnost soutěže.

4. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že dle názoru některých osob nejednal Trenér v duchu fair play hry, ovšem je zřejmé, že hranice fair play hry nejsou pevně určeny a stanoveny, a jejich výklad je závislý na konkrétní situaci. Obecně je možné konstatovat, že fair play hra je sportovní chování, ke kterému patří dodržování všech sportovních pravidel, čestné chování, pomoc soupeřům v případě nouze, apod. Patří sem i přiznání porážky, klid a profesionalita. Je zjevné, že napříč všemi sporty jsou všemi zainteresovanými sportovci a jejich trenéry využívány taktické pokyny, kterými jsou záměrně modifikovány důsledky pravidel a využívány ve prospěch toho kterého týmu (např. taktické fauly v basketbalu v závěru utkání se snahou ovlivnit nepříznivý stav, taktické žluté karty ve fotbalových utkáních včetně odvrácení hrozby zákazu startu ve vyřazovacích částí turnajů, apod.).

5. Navrhovatel vnímá, že některé osoby nemusí taktický pokyn Trenéra považovat za fair play, a proto Trenér z vlastní iniciativy a z opatrnosti hráčům družstva Klubu po Utkání vysvětlil důvody svého jednání tak, aby nebylo narušeno jejich chápání pravidla fair play hry.

Navrhovatel si tímto dovoluje apelovat na nadřízený orgán, aby bylo v rámci posouzení Skutku přihlíženo ke zdravému sportovnímu („selskému“) rozumu a v této souvislosti si dovoluje poukázat na anketu **nezaujaté sportovní veřejnosti**, kdy ke dni ke dni 19.9.2018 v čase 10:50hod hlasovalo o posouzení taktického pokynu Trenéra a jeho souladu s pravidly fair play prostřednictvím internetového deníku celkem 10.150 čtenářů, přičemž 92,4 % hlasujících shledalo Trenérův pokyn jako jednání v souladu s pravidly fair play.<sup>1</sup>

6. Navrhovatel si dovoluje poukázat na skutečnost, že Zrušené pravidlo bylo předmětem kritiky odborné veřejnosti ještě před zahájením soutěže, přičemž rozhodnutím prezidenta ČSLH ze dne 11.9.2018 bylo kritizované Zrušené pravidlo anulováno. Byť z odůvodnění rozhodnutí prezidenta ČSLH ze dne 11.9.2018 vyplývá, že Zrušené pravidlo bylo derogováno v důsledku nepřímého odkazu na Skutek, nelze považovat za logickému výkladu, a běžnému lidskému rozumu, odpovídající závěr, že důvodem zrušení jakéhokoli závazného pravidla je jeho porušování. Těžko si lze např. představit, že v důsledku porušení zákazu předjíždění v konkrétním úseku pozemní komunikace bude následně příslušným orgánem změněno značení úseku a předjíždění v tomto úseku povoleno, tedy z důvodu, že je pravidlo porušováno či obcházeno, dojde ke změně pravidla. Důvodem zrušení jakéhokoli pravidla musí být jiný důvod než jeho porušování, např. skutečnost, že pravidlo bylo nesprávně součástí závazných norem, resp. příslušný orgán dojde k závěru, že není vhodné, účelné, či smysluplné.

7. Klub žádným způsobem přímo ani nepřímo nemohl ovlivnit výsledek Utkání, osoby oprávněné jej zastupovat a zavazovat neučinili žádné právní jednání či opomenutí, které by jim mohlo být vytýkáno, v podstatě napadené Rozhodnutí ani žádnou definici jednání Klubu spadající pod skutkovou podstatu přestupku dle Přílohy č. 2 části B. neobsahuje.

8. Mezi vytýkaným jednáním Trenéra a následkem, který je Klubu přičítán, je zcela zjevně přetržena jakákoli příčinná souvislost, ať už byl Skutek v souladu se SDR či nikoli (přičemž Klub má jednoznačně za to, že Skutek nebyl proviněním tak, jak byl hodnocen orgánem prvního stupně).

9. Nelze přehlédnout, že v rozporu se zákazem vícenásobného trestání za jeden a tentýž skutek disciplinární orgán trestá za Skutek nejen Trenéra, ale i Klub, ačkoli Klub nebyl přímým účastníkem Skutku.

10. Jako zcela zásadní pak považuje Navrhovatel skutečnost, že napadené Rozhodnutí je vnitřně rozporné, kdy skutek popsany ve výrokové části Rozhodnutí neodpovídá odůvodnění Rozhodnutí, neboť:

- a) jak se podává z odůvodnění Rozhodnutí, DK ČSLH shledala nepochybným, že důvodem jednání Trenéra a udělením pokynu byla snaha, aby případným inkasováním gólu došlo k využití přesilové hry, návratu potrestaného hráče zpět do hry, čímž by nadstavba Utkání dle čl. 403 odst. 2 SDR ve znění do 11.9.2018, byla zahájena v počtu tří hráčů v poli na straně obou zúčastněných družstev, tedy
- b) na straně Klubu nedošlo k úmyslnému narušení regulérnosti soutěže ovlivněním výsledku Utkání, jak je tento přestupek definován v Příloze č. 2 části B bodu 5. SDR, neboť **jak sám orgán prvního stupně správně dovodil, v předmětné věci nechtěl Trenér ovlivnit výsledek Utkání, který byl jednoznačně dán, ale derogovat uplatnění Zrušeného pravidla pro nadstavbu Utkání,**
- c) byť takové jednání nemusí být všemi jednotně vnímáno jako fair play (ovšem jde zřejmě o výrazně menší část sportovní veřejnosti, viz shora), **byl Klub zcela zjevně „odsouzen“ podle skutkové podstaty nejpřísněji trestného deliktu dle Přílohy č. 2 části B bodu 5. SDR, které míří především na předávání peněz či jiných výhod**

<sup>1</sup> <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/nove-pravidlo-urizlo-ostudu-juniorske-extralize-vsetin-si-nechal-dat-schvalne-gol-svaz-tvrde-tresta-trenera-55776>

**za účelem ovlivnění výsledků utkání, sázky na výsledek utkání, jehož se sázející účastní, sabotování hry, apod., tedy taková manipulace, která je v rozporu s pravidly daného sportu a v rozporu s celým právním řádem** (např. brankář úmyslně pustí branku, protože za to dostal zapláceno od majitele soupeřova týmu, boxer se nechá knokautovat ve 3. kole zápasu nebo knokaut předstírá, protože tak zněla dohoda se sázkařem, který si na to, že taková událost ve 3. kole nastane, vsadí u sázkové kanceláře apod.)<sup>2</sup>, **ačkoli Skutek představuje zcela rozdílné motivy i následky,**

- d) interpretace provinění spadajících pod přestupek Narušení regulérnosti soutěže dle Přílohy č. 2 části B bodu 5. SDR **může vést pouze k jednoznačnému závěru, že jde o postihy především korupčního jednání, nelegální sázky na výsledky utkání, apod., tedy postihy související s ovlivňování sportovních výsledků (tzv. „match-fixing“) nejčastěji formu korupce nebo podvodu** (podvodné sázky), tzn. jde o jednání, která mají povahu trestných činů, jejichž skutkové podstaty jsou definované jako přijetí úplatku (ust. § 331 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění, dále jen „TZ“), podplacení (ust. § 332 TZ), nepřímé úplatkářství (ust. § 333 TZ) nebo podvod (ust. § 209 TZ), **což však zcela zjevně nedopovídá Skutku, jeho posouzení ze strany orgánu prvního stupně, a z uvedeného důvodu ani v Rozhodnutí uloženému trestu postupem dle Přílohy č. 2 části B bodu 5. SDR,**
- e) je zcela zřejmé a logickému, systematickému, historickému a jazykovému výkladu odporující, aby byl Klub za udělení taktického pokynu ze strany Trenéra ovlivňujícího výsledek utkání shledán vinným z Narušení regulérnosti soutěže dle Přílohy č. 2 části B bodu 5. SDR, neboť v podstatě jakýkoliv taktický trenérův pokyn směrem k týmu bude a priori k ovlivnění výsledku vždy směřovat, neboť trenér v rámci utkání obvykle uděluje celou řadu taktických a herních pokynů s úmyslem ovlivnit průběh či výsledek utkání, logikou, a zjm. výrokovou částí, Rozhodnutí by byl Klub v podstatě odpovědný za všechny pokyny a rozhodnutí trenéra v průběhu hry, aniž by je však mohl předem jakkoli ovlivnit,
- f) Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že Evropská úmluva o boji proti ovlivňování sportovních utkání (událostí) přijatá Výborem ministrů Rady Evropy 9. července 2014<sup>3</sup> ve svém článku 3. uvádí, že „*Ovlivňováním sportovních událostí se rozumí úmyslná dohoda, konání nebo opomenutí směřující k nezákonnému ovlivnění výsledků nebo průběhu sportovní události v úmyslu úplně nebo částečně odstranit nejistotu, která je s výše uvedenou sportovní událostí spojena, za účelem získání neoprávněného prospěchu pro sebe nebo pro jiného.*“<sup>4</sup>, přičemž jak z uvedené definice v porovnání se skutkovou podstatou Skutku vyplývá, **nešlo v případě Skutku o úmysl ovlivňovat výsledek Utkání, ale záměrem byla derogace účinnosti Zrušeného pravidla, tedy zcela jiné jednání, než jak je pojem ovlivňování výsledku sportovní události širokou veřejností, mezinárodními standardy, a Navrhovatel pevně doufá že i ČSLH, vnímán,**
- g) dle Národního akčního plánu boje proti ovlivňování sportovních výsledků je „ovlivnění sportovní události“ definováno jako „*manipulace se sportovními akcemi těmi, kteří se snaží na této nezákonné aktivitě ekonomicky profitovat.*“<sup>5</sup> **tedy získat neoprávněný majetkový prospěch, k čemuž Skutek zcela zjevně nesměřoval,** tedy

**Navrhovatel má ze všech důvodů uvedených v článku III. odstavce 1. až 9. za to, že Skutek vůbec neměl být orgánem prvního stupně posouzen jako disciplinární**

<sup>2</sup> Viz <http://www.casl.cz/ovlivnovani-sportovnich-udalosti-a-jeho-trestnepravni-posouzeni>

<sup>3</sup> Council of Europe Convention on the Manipulation of Sports Competitions, Magglingen/Macolin, 18.IX.2014.

<sup>4</sup> Viz „Právní úprava ovlivňování sportovních zápasů (Match-fixing)“, dostupné na: <https://www.epravo.cz/top/clanky/pravni-uprava-ovlivnovani-sportovnich-zapasu-match-fixing-107812.html>

<sup>5</sup> Česká unie sportu, Tisková zpráva: *Česká unie sportu a Fotbalová asociace ČR pracují na národním plánu boje proti ovlivňování výsledku ve sportu* [online]. [cit. 2016-02-24] Dostupný z: <http://www.cusc.cz/novinky/cus-a-facrbouji-proti-ovlivnovani-vysledku-ve-sportu.html>.

**provinění Klubu, event. z důvodů uvedených v článku III. odstavec 10. měl být Skutek posouzen maximálně jako tzv. Jiné provinění dle Přílohy č. 2 části B bodu 9. SDR, a to jako udělení pokynu Trenéra k obcházení Zrušeného pravidla, tedy jako jednání, které není v souladu se SDR, není příkladmo uvedeno v Příloze č. 2 části B SDR, a spadá do kategorie tzv. Jiných provinění dle Přílohy č. 2 části B bodu 9. SDR.**

11. Nadstavbová část o speciální bod je „nový zápas“ a je zřejmé, že Trenér družstva Klubu pouze využil mezeru (stejně tak, jak jí možná využil trenér domácího celku) v nově nastaveném pravidle. Navrhovatel považuje za nesporné, že ještě před zahájením sezóny obdržel ČSLH spoustu připomínek ke Zrušenému pravidlu (*„Už před sezonou zástupci klubů upozorňovali vedení svazu, že k těmto situacím může v závěrech zápasů celkem běžně docházet. „My jsme ale doufali, že to nenastane,“ reagoval ředitel extraligy“*<sup>6</sup>). Tyto námitky byly ignorovány a v prvním **doloženém**, ačkoli dle výpovědí nemalého počtu osob nikoliv prvním, případně, uložil orgán prvního stupně Klubu zcela zjevně neúměrně vysoký finanční trest, který ve svém důsledku popře základní smysl činnosti ČSLH, tedy výchovu mladých hokejistů, která se však neobejde bez úhrady nákladů na jejich výchovu.

12. Udělení jakéhokoli finančního trestu Klubu, který od r. 2008 provozuje a zastřešuje každodenní celoroční činnost výhradně mládežnických kategorií ledního hokeje ve Vsetíně, je popřením základních cílů definovaných ČSLH a v konečném důsledku znamená trest pro všechny členy Klubu, včetně jejich rodičů a dalších osob, které se na jejich výchově podílí.

13. Navrhovatel pevně věří, že odvolací orgán posoudí Skutek ze všech úhlů pohledu, nezaujatě, při zohlednění všech souvisejících skutečností, a to **bez zbytečného odkladu** (viz článek 616 odst. 1. SDR), zjm. s ohledem na skutečnost, že podané odvolání nemá odkladný účinek (viz článek 613 věta druhá a třetí SDR).

#### **IV. Konečná žádost odvolatele s přesným uvedením, čeho se Navrhovatel domáhá**

Ze všech výše uvedených důvodů definovaných v článku III. tohoto podání Navrhovatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl tak, že **napadené Rozhodnutí zruší a v rozsahu zrušení:**

**1. disciplinární řízení s Navrhovatelem zastaví, neboť Skutek není dle SDR proviněním Klubu,**

alternativně

**2. Rozhodnutí změní tak, že se Navrhovatel Skutkem dopustil Jiného provinění ve formě obcházení Zrušeného pravidla dle Přílohy č. 2 části B bodu 9. SDR, a s ohledem na anulování Zrušeného pravidla rozhodne o zastavení disciplinárního řízení a upuštění od potrestání, neboť pouhým projednáním bylo dosaženo účelu SDR, popř. uloží Navrhovateli Napomenutí.**

VALAŠSKÝ HOKEJOVÝ KLUB, z. s.  
zastoupený předsedou správní rady Liborem Forchem

<sup>6</sup> <https://isport.blesk.cz/clanek/hokej/344835/ostuda-v-extralize-junioru-vsetin-si-nechal-dat-schvalne-gol-prisly-tresty.html>